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**Hankija:**  **Riigi Tugiteenuste Keskus**

registrikood 70007340

[info@rtk.ee](mailto:info@rtk.ee)

**Esindaja[[1]](#footnote-1):** **Meelika Liiv-Tamsar**

Riigihangete talituse juhataja

tel +372 663 8220

e-post: [meelika.liiv@rtk.ee](mailto:meelika.liiv@rtk.ee)

**Teenuse tellija: Tallinna Polütehnikum**

registrikood 70003974

e-post [kalle.sammal@tptlive.ee](mailto:kalle.sammal@tptlive.ee)

**Vaidlustaja: Citysec Turvateenistuse OÜ**

registrikood 12390518

**Vaidlustaja esindaja: Karmo Neider**

e-post [lebinvestoy@gmail.com](mailto:lebinvestoy@gmail.com)

**VASTUS VAIDLUSTUSELE**

Riigihankes „Mehitatud valveteenuse tellimine (Tallinna Polütehnikum)“ (viitenumber 271122)

Hankija taotlused:

1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus rahuldamata.
2. Jätta jõusse hankija 16.01.2024 otsus Valvekoondis OÜ edukaks tunnistamise kohta ja 23.01.2024 otsused eduka pakkuja kvalifitseerimise ja mitte kõrvaldamise kohta.
3. Vaadata vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
4. Jätta kõik menetluskulud, sh vaidlustuselt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud esindaja kulud, vaidlustaja kanda.
5. ASJAOLUD JA VASTUS VAIDLUSTUSELE
   1. Riigihangete vaidlustuskomisjon (VAKO) edastas hankijale 29.01.2024 teate esitatud vaidlustusest riigihankes „Mehitatud valveteenuse tellimine (Tallinna Polütehnikum)“ (viitenumber 271122). VAKO palus hankijal hiljemalt 01.02.2024 esitada VAKO-le kirjalik vastus vaidlustuse kohta.
   2. Hankija kinnitab, et vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid, sh 16.01.2024 otsus Valvekoondis OÜ edukaks tunnistamise kohta ja 23.01.2024 otsused eduka pakkuja kvalifitseerimise ja mitte kõrvaldamise kohta on VAKO-le elektrooniliselt kättesaadavad riigihangete registrist (RHR) leheküljel „Dokumendid“, „Tulemdokumendid“.
   3. Vaidlustaja taotleb hankija otsuste tühistamist alates Valvekoondis OÜ pakkumuse edukaks tunnistamisest.
   4. Vaidlustaja on seisukohal, et hankija on rikkunud kohustust kontrollida eduka pakkumuse osas pakkumuse põhjendamatult madalat maksumust.
   5. Hankija ei nõustu vaidlustuses esitatud seisukohtadega. Hankija on seisukohal, et riigihankes tehtud otsused on õiguspärased. Hankijal puudub kohustus teostada põhjendamatult madala maksumuse kontrolli. Vaidlustus tuleb jätta täies ulatuses rahuldamata.
6. ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED
   1. Vaidlustaja on seisukohal, et hankijal on põhjendamatult madala maksumuse kontrolli kohustus. Vaidlustaja on seisukohal, et eduka pakkuja pakkumus on põhjendamatult madal madalate töötasude ja maksude mittetasumise tõttu. Hankija sellega ei nõustu.
   2. RHS § 115 regulatsioon ei kohusta hankijat teenuste tellimisel läbi viima põhjendamatult madala maksumuse kontrolli. Vaidlustaja viide RHS § 115 lg 2 regulatsioonile ei ole asjassepuutuv, kuna kohaldub ehitustööde hankelepingu või ehitustööde kontsessioonilepingu korral, mille eeldatav maksumus on võrdne riigihanke piirmääraga või ületab seda. Vaidlusaluse riigihanke esemeks on turvateenuse tellimine. Põhjendamatult madala maksumuse kontrolli kohustus tekib, kui hankija leiab, et pakkumuse maksumus on hankelepingu eset arvestades põhjendamatult madal (RHS § 115 lg 1). Hankijal pakkumuse maksumuse põhjendatuse osas kahtlust ei tekkinud.
   3. Riigihangete vaidlustuskomisjon on 13.09.2023 otsuse 118-23/263089 punktides 17, 18 selgitanud põhjendamatult madala maksumuse kahtlust ja viidanud Riigikohtu ja Euroopa Kohtu praktikale, mille kohaselt hankija annab pakkumuse põhjendamatult madala maksumuse suhtes *prima facie* hinnangu. Hankijal ei ole kohustust teha omal algatusel iga pakkumuse koostisosade suhtes üksikasjalikku analüüsi, et kindlaks teha, et see pole põhjendamatult madala maksumusega (Euroopa Kohtu 04.07.2017 otsus T-392/15 p 88). Hankijal peab tekkima alapakkumuse kahtlus juhul, kui pakkumuse maksumuse ja hankelepingu väärtuse vahe on silmatorkavalt erinev (Riigikohtu otsus 3-3-1-50-15, p 23). Käesolevas riigihankes sellist silmatorkavat erinevust ei esine. Seega ei pidanud hankijal tekkima kahtlust põhjendamatult madala maksumuse osas.
   4. Hindamiskriteeriumite kohaselt tuli pakkujatel esitada mehitatud valveteenuse ühe kalendrikuu maksumus eurodes ilma käibemaksuta. Esitatud maksumused korrutati 36-ga. Eduka pakkumuse maksumuseks oli 228 960,00 eurot. Vaidlustaja pakkumuse maksumuseks oli 232 884,00 eurot. Seega oli vaidlustaja ja eduka pakkumuse maksumuse vahe 3924 eurot ehk eduka pakkumuse maksumus on vaidlustaja pakkumusest ca 1,68% madalam. Edukast pakkujast ja vaidlustajast järgmisel järjekohal oleva pakkuja pakkumuse maksumus oli 259 200,00 eurot. Eduka pakkumuse maksumus on viidatud maksumusest 30 240 eurot ehk 13,2% madalam. Kuna viidatud pakkumuste maksumuste vahed ei olnud suured, ei tekkinud hankijal kahtlust pakkumuse maksumuse põhjendatuse osas.
   5. Riigihanke eeldatavaks maksumuseks oli 215 000,00 eurot. Riigihanke eeldatava maksumuse arvutamisel võeti aluseks varasema turvateenuse lepingu maksumus 163 300,00 eurot (riigihanke viitenumber 232556). Kuna tõenäoliselt mõjutavad inflatsioon ja alampalga tõus ka järgmise turvateenuse lepingu maksumust, lisati varasema lepingu maksumusele ca 32%. Esitatud pakkumuste maksumused ületasid kõik riigihanke eeldatavat maksumust, seega ei tekkinud hankijal kahtlust maksumuse põhjendatuse osas.
   6. Riigihanke alusdokumentides ei ole piiratud ristsubsideerimise õigust. Seega on pakkujatel võimalik pakkumusi väga erinevalt hinnastada.
   7. Hankija kontrollis riigihangete registri kaudu edukal pakkujal kõrvaldamise aluste puudumist pärast edukaks tunnistamise otsuse tegemist 16.01.2024. Edukal pakkujal kõrvaldamise aluseid ei esinenud. Seega koostas hankija 23.01.2024 otsuse eduka pakkuja kõrvaldamata jätmise kohta kooskõlas RHS §-ga 104 lg 8. Hankija otsus on õiguspärane.
   8. Seoses sellega, et pärast eduka pakkuja kõrvaldamata jätmise otsuse tegemist on hankijat teavitatud edukal pakkujal maksuvõla olemasolust, palus hankija maksuvõla tasuda või ajatada vastavalt RHS § 95 lõikele 6. Juhul kui edukas pakkuja maksuvõla tasub või ajatab, on lepingu sõlmimine Valvekoondis OÜ-ga õiguspärane.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Meelika Liiv-Tamsar

Riigihangete talituse juhataja

1. Esindusõiguse aluseks on Riigi Tugiteenuste Keskuse peadirektori 30.03.2023 käskkirjaga nr 1-2/23/22 kinnitatud Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise korra punkt 4.6.1 (lisa 1). [↑](#footnote-ref-1)